



۱۸۶۲۴

۲۰۹۷۸۹

کتابخانه مجلس شورای اسلامی

کتاب اصول فقه حنفی (مبحثی...)

مؤلف

مترجم

شماره قفسه ۱۸۶۲۴



جمهوری اسلامی ایران

شماره ثبت کتاب

۲۰۹۷۸۹

کتابخانه  
مجلس شورای  
اسلامی

۱۸۶۲۴



۱۸۶۲۴

۲-۹۷۸۹

|                                |       |  |
|--------------------------------|-------|--|
| کتابخانه مجلس شورای اسلامی     |       | <br>جمهوری اسلامی ایران |
| کتاب: اصول فقه حنفی (مبحثی...) |       |  |
| مؤلف                           |       | شماره ثبت کتاب   |
| مترجم                          |       | ۲۰۹۷۸۹   |
| شماره قفسه                     | ۱۸۶۲۴ |  |

|                   |     |
|-------------------|-----|
| کتابخانه          | خطی |
| مجلس شورای اسلامی |     |
| ۱۸۶۲۴             |     |





۱۸۶۲۴

۲-۹۷۸۹

|                            |                         |  |
|----------------------------|-------------------------|--|
| کتابخانه مجلس شورای اسلامی |                         | <br>جمهوری اسلامی ایران |
| کتاب                       | اصول فقه حنفی (بخش ...) |  |
| مؤلف                       |                         | شماره ثبت کتاب   |
| مترجم                      |                         | ۲۰۹۷۸۹   |
| شماره قفسه                 | ۱۸۶۲۴                   |  |

|       |                                  |
|-------|----------------------------------|
| خطی   | کتابخانه<br>مجلس شورای<br>اسلامی |
| ۱۸۶۲۴ |                                  |



يقال منقول الى انوار  
العلماء بها اذ المتكلمات  
عليها بهم تصحيح و الحاشية  
تدل على نسخ متى كانت غرض  
فقد يراد ان يكون منقول

شماره  
هجری  
۹۰







Handwritten text in a script, likely Indic, on aged paper. The text is arranged in approximately 10 horizontal lines, showing signs of wear and fading.

توابعه بعد از ای که مذکور  
است از این مایه از الطلاق  
بعد از ای که مذکور است  
از این مایه از الطلاق  
بعد از ای که مذکور است  
از این مایه از الطلاق

(الاعتناء) اعتنى واستبرى رجلك وانت واحد فان الواجب بها حتى وطأ طرطرا ان من  
 كما مات فمصر على البان ساء على انه اذا بها معناه بالنقل منها الى الطلاق المطلق  
 الا انها لا تالسه معناه على السليم خلاف لعل بان وجوبه ونسب وان الزوج  
 ان قوله اعتنى يحمل على الطلاق والطلاق هو في نفسه لا ينافي ولا ينافي  
 مستوفى وانوى بان قوله لا ينافي في الطلاق على معنى الانقضاء فهو ان  
 الزيادة بمعنى سابق الطلاق معهما الامر والضرورة من وضعه فانما انما انما  
 الى انما ينفذ على غيره على ان المخرج المسقط له الكتابة قد يكون لان استعدا على  
 ما هو المعبر به الا فكل هذا انما قوله اعتنى بعد الدخول بها واما اذا لم يكن كل الدخول  
 بها فلا وجه للانقضاء ولا وجه جعته الا وجهه الا فكل هذا انما قوله اعتنى  
 غير المدخول بها لا وجه له معقول قوله اعتنى مما راى من كونه طائفا بطريق الطلاق  
 اسم المبيح على السبيل الطلاق حيث لا يوجد الاحتياط ولا يجعل انما على طلاق  
 به طلاق ولا عبرت طلاق او طلاقك لا به بشرط ان الترافيق العشرة والاصل انه  
 لا جارا وانما في حبل الخط كذا ولا تغفل وان جعل محاربا او باس على  
 الاصل هو كما في التفسيرين الاستيناء والارادة في الزوجية العشرة الطلاق لا اعتبار  
 بما لا يفرق الطلاق اسم العشرة في السبيل لا بشرط ان يكون المبيح معصوما او المستبرى  
 منزهة عما به يفسد حاله على ما عرفت بان المحاربا يظهر ان المستبرى من الطلاق هو  
 واحده بان السبيل الطلاق المبيح في المعصوم او معصومة بالبدن بعض الاصل من  
 انما لخصائص النسل الا انما وهو المرفوع عنه والاعتناء من غير انما لخصائص  
 يخص الطلاق لا سبيل غير الاستمرار في البيع والشبه كالقول وعرفه من المعصوم  
 وانما الزوجية وغيره ولا يقال ان اعتنى مراتب انما انما طلاقك واعتنى او  
 لا به طلاقك على المدخول تحت الطلاق ويجوز العنونه غير طلاقك الطلاق عملانية طلاق  
 فكما هو من اعتنى استبرى لا به تفسيره وبوضوح ما هو المقصود من طلاقك  
 طلاقك الزوجية من الازالة بغيره ان يكون للمولى وطلب الولد وان يكون الزوج زوج  
 آخر فانما يكون طلاقك الطلاق انقضاء وانما طلاقك من اعتنى آتية منها  
 فكذا انت واحد مرفوعه او معصوم او غير طلاقك من الازالة طلاقك  
 او واحدة النساء انما هو معصوم او غير طلاقك او طلاقك طلاقك  
 وصفت المعصومين طلاقك طلاقك طلاقك طلاقك طلاقك طلاقك طلاقك طلاقك















Handwritten text in Arabic script, likely a signature or date, located at the bottom of the page.

والتاريخ المذكور  
في تاريخ الدولة

سجده

|     |      |
|-----|------|
| خطی | کتاب |
| ۶۲۴ | مجله |

المراد من النص هو ما على النص  
منه من النص هو ما على النص  
منه من النص هو ما على النص  
منه من النص هو ما على النص  
منه من النص هو ما على النص

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله الذي جعل القرآن  
العزيز على القوم الحسان























Handwritten text in Arabic script, likely a list or index, with some words underlined.

7

خطی

۲۴







تولید  
کتابخانه  
بیمه  
البریل  
۱۵۰۰۰۰

تبرکات

خطی  
۲۴

عالم عقل















[illegible][illegible]

عَلَى الْفُقَرَاءِ الْمَكْرُومِينَ وَنَحْنُ نَحْنُ  
دُرَّةٌ فِي الصَّخْرَةِ وَفِي هَذَا  
الْمَعْنَى إِلَى طَبَقٍ مِنَ الْأَمْرِ  
نَطْلُبُ نَفْسَ عَلَى الْفُقَرَاءِ الْمَكْرُومِينَ  
اسْتِغْنَاءً

[illegible]

ختم







١٠  
يحيى بن زكريا بن الجليل  
الغدير بن يحيى بن زكريا بن الجليل  
بن موهبة بن زكريا بن الجليل  
الذي كان من آل أبي طالب

[illegible]

الحمد لله الذي جعل في كل شيء حكمة

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰











[illegible]

Handwritten text in a cursive script, likely a continuation of the previous page, covering the bottom half of the page.

باعتبار  
الشمس

Handwritten text in Devanagari script, likely a continuation of the previous page, mentioning 'संस्कृत' (Sanskrit) and 'विज्ञान' (Science).

وتمت هذه المخطوطة في شهر ربيع الأول سنة ١٠٠٠

[illegible]

من كتابي المسمى بـ  
تسليم الاموال الى الخزانة  
سنة فاني ثبت الاستعمال  
عنه و هو في الايدى  
علا

المقصود



94.

114

اولاد الثاني اما ان يقبل  
سقوط التكليف اولاداً  
جعل الشبه بالغير في  
غيره























کے  
مادحوں

[illegible]

موجودہ







[illegible][illegible][illegible]



بأنه غير العادة فيه فليس بها كونه غافلا عن فعله والى ذلك جليته وتبينت سببته فكانت  
تأنيبا بسبب كونه غافلا عن فعله والى ذلك جليته وتبينت سببته فكانت  
بأن الأثر العبد أكثر من الغفلة كمالا فيجب للأكثر الغفلة على الأقل العادة  
فإن الوقت وهو الأثر الغفلة على الواجب بحيث لا يغفل عنه جزأ من الوقت أو باجتماعه في ذلك الوقت  
لأنه لا يغفل عن فعله الوقت لا يكون إلا بالقاء الواجب وبالماء لأننا نقول **بأنه**  
يجب كماله وتبين الخطاب على ما هو ومن على هذا الغفلة وهو ما كان الوقت فاعلمنا أنه الواجب  
وسمى الواجب الوقت إن لا يجزى بعضه لغيره الوقت غير العبد نعم بأن نقول عرفت هذا والى ذلك  
بأن شؤنا ذلك بعدد ما كان الوقت لا في ذلك لأن غير الأساس والشرائط من وضع الشرائع وليس للغير  
ذلك وإنما للغير الأساس فاعلم أن اختياره على ريق ونسب ذلك بعدد جزأ أو لا يسير فيه للقاء كماله  
في معنى فاعلم أن هذه الصلوة في أي جزأ من وقتها يكون ذلك الغير في ذلك الوقت وما كان كماله في ذلك الوقت فاعلم  
الواجب (هذا هو مورد الاعتناء والكسوة والأطعام لا يجزى منها بعض المظن فاعلم ذلك وما كان كماله في ذلك الوقت فاعلم  
أنها شأنا فاعلم أن الواجب بالنسبة إليه في هذا ما كان في ما سواه فاعلم أن الواجب في الموضع هو  
في جزأ من الوقت وسعته فاعلم في الجزأ من الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في ذلك الوقت فاعلم أن الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
والواجب في الموضع هو في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
لأن أي الصوم في ذلك الوقت لا يكون له أثر في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
فعلنا في الأوقات بالمعيار فاعلم أن الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في المعيارية لا يختلف وهذا الخطا للتعليق في العباد والمضطرر من غير العبد  
فعر عند صلواتها في ذلك الخطا قولنا المذكور في هذا على أن غير كماله في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
وليس الصوم إلا الشئ كقولنا الصوم رمضان والى ذلك صلت في هذا الاحتياط في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
يكون تأنيبا لأن معنى الصوت بالسبب سابق على ما هو عليه في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
كون تأنيبا بالوقت تنويعا على اختيار العبد فاقم الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
والحق كالأثر فيه يقع بسبب أما الوقت وأما الخطاب لهما في أو لغيره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
الذي من كل شيء بسبب الصوم لأن الصوم كماله على قدره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في وقتها فيتعلم من سبب ولأنه ليس في الصوم فلا يملك سببا لغيره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
مستحق شهدها في غير ما هو الظاهر في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت

رعا م

وهو أن قال  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون

الخطا

الخطا في عدم الشئ على سبب وهذا يجب على كل من كان غافلا عن فعله والى ذلك جليته وتبينت سببته فكانت  
تأنيبا بسبب كونه غافلا عن فعله والى ذلك جليته وتبينت سببته فكانت  
بأن الأثر العبد أكثر من الغفلة كمالا فيجب للأكثر الغفلة على الأقل العادة  
فإن الوقت وهو الأثر الغفلة على الواجب بحيث لا يغفل عنه جزأ من الوقت أو باجتماعه في ذلك الوقت  
لأنه لا يغفل عن فعله الوقت لا يكون إلا بالقاء الواجب وبالماء لأننا نقول **بأنه**  
يجب كماله وتبين الخطاب على ما هو ومن على هذا الغفلة وهو ما كان الوقت فاعلمنا أنه الواجب  
وسمى الواجب الوقت إن لا يجزى بعضه لغيره الوقت غير العبد نعم بأن نقول عرفت هذا والى ذلك  
بأن شؤنا ذلك بعدد ما كان الوقت لا في ذلك لأن غير الأساس والشرائط من وضع الشرائع وليس للغير  
ذلك وإنما للغير الأساس فاعلم أن اختياره على ريق ونسب ذلك بعدد جزأ أو لا يسير فيه للقاء كماله  
في معنى فاعلم أن هذه الصلوة في أي جزأ من وقتها يكون ذلك الغير في ذلك الوقت وما كان كماله في ذلك الوقت فاعلم  
الواجب (هذا هو مورد الاعتناء والكسوة والأطعام لا يجزى منها بعض المظن فاعلم ذلك وما كان كماله في ذلك الوقت فاعلم  
أنها شأنا فاعلم أن الواجب بالنسبة إليه في هذا ما كان في ما سواه فاعلم أن الواجب في الموضع هو  
في جزأ من الوقت وسعته فاعلم في الجزأ من الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في ذلك الوقت فاعلم أن الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
والواجب في الموضع هو في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
لأن أي الصوم في ذلك الوقت لا يكون له أثر في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
فعلنا في الأوقات بالمعيار فاعلم أن الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في المعيارية لا يختلف وهذا الخطا للتعليق في العباد والمضطرر من غير العبد  
فعر عند صلواتها في ذلك الخطا قولنا المذكور في هذا على أن غير كماله في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
وليس الصوم إلا الشئ كقولنا الصوم رمضان والى ذلك صلت في هذا الاحتياط في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
يكون تأنيبا لأن معنى الصوت بالسبب سابق على ما هو عليه في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
كون تأنيبا بالوقت تنويعا على اختيار العبد فاقم الواجب في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
والحق كالأثر فيه يقع بسبب أما الوقت وأما الخطاب لهما في أو لغيره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
الذي من كل شيء بسبب الصوم لأن الصوم كماله على قدره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
في وقتها فيتعلم من سبب ولأنه ليس في الصوم فلا يملك سببا لغيره في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت  
مستحق شهدها في غير ما هو الظاهر في ذلك الوقت وسعته فاعلم أن الواجب في الموضع هو في جزأ من الوقت

وهو أن قال  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون  
المراد بالوقت  
وهو ما لا يكون































هذا هو الحق الذي لا يدور في ذهن احد من المتكلمين...  
والله اعلم بالصواب

البيان ان كل من كان له حظ في العلم...  
فانما هو الحق الذي لا يدور في ذهن احد من المتكلمين...  
والله اعلم بالصواب

هذا هو الحق الذي لا يدور في ذهن احد من المتكلمين...  
والله اعلم بالصواب

البيان ان كل من كان له حظ في العلم...  
فانما هو الحق الذي لا يدور في ذهن احد من المتكلمين...  
والله اعلم بالصواب



[illegible][illegible]















وان كان اى اخرى مما فيه الغرام من وجهين وجه شرط اما العكس او العدم على وجهين وتصل الى العدم  
 واما خلافه فاما وجهه ولفظ المحفوظ حيث قال او اخر المولى على عهده واجبه بذكر من لم يربط في قوله  
 لم يكن جوازا مما سبق من ان وجهه في خبره ولفظ او اخر المولى يعرف العدم فلفظ المحفوظ المحفوظ  
 والضمير للمحفوظ وسواء كان العدم تاما او ان كان العدم تاما او ان كان العدم تاما او ان كان العدم تاما  
 صابعا ولكن لا يقال في خبره او اخر المولى ولم يذكر في المحفوظ او اخر المولى صابعا او اخر المولى  
 والوجه والمطلوب لا يضاف الا بالانما فلا يقال في خبره او اخر المولى صابعا او اخر المولى  
 عديم في خبره نعم في الخبر صابعا او اخر المولى والمطلوب لا يضاف الا بالانما فلا يقال في خبره او اخر المولى  
 كل خبر كانه الخبر لا الغرام في مكان الفروقة والمصنف يفرق ما شرط ما شرط ما شرط ما شرط ما شرط  
 ان جعلت قصود في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 او العدم **فصل** وسواء الاضافة ان يقول في الخبر ان يكون في هذا الكتاب او في غيره من غير  
 او في غيره من غير ذلك والمطلوب ان يعطى الخبر كانه خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ولا يكتفى بمجردها عطف الكتاب وانما هو طريق الاضافة في قوله ان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 عديم مطلق تعظيم الضمن والاعطاء في هذا الكتاب من غير ان يكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ان السلف كانهما يعرفون الاضافة والمطلوب من غير ان يكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 لم يستفهم العدم بل اعطى على اعتبار المصنف على انما **فصل** والانه لا يضاف على انما  
 لان المقصود من الفروقة الكتاب عديم العدم والعدم انما كان على وجهه نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 الذي مما سطر على خبره نعم لا يضاف في انما الاستعمال في انواع العلوم وفي انما الكلام في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 الذي سطر ان يكون على خلاف سواها في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
**فصل** وتكون العطف سواء في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 على الجواب **فصل** فتكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 كما سطر ولما كان في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ولا يكتفى بمجردها عطف الكتاب وانما هو طريق الاضافة في قوله ان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 معادته وكان يقول في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ان الظاهر في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ما ذكره في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 انما كان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 انما كان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام

الاول لا يجب ان يكون المحفوظ ملائق لان الولاية مستقلة لا بعد عنه في قوله وان  
 على ان يكون خلاف ما في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 لا يكتفى بمجردها عطف الكتاب وانما هو طريق الاضافة في قوله ان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 عديم مطلق تعظيم الضمن والاعطاء في هذا الكتاب من غير ان يكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ان السلف كانهما يعرفون الاضافة والمطلوب من غير ان يكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 لم يستفهم العدم بل اعطى على اعتبار المصنف على انما **فصل** والانه لا يضاف على انما  
 لان المقصود من الفروقة الكتاب عديم العدم والعدم انما كان على وجهه نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 الذي مما سطر على خبره نعم لا يضاف في انما الاستعمال في انواع العلوم وفي انما الكلام في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 الذي سطر ان يكون على خلاف سواها في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
**فصل** وتكون العطف سواء في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 على الجواب **فصل** فتكون خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 كما سطر ولما كان في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ولا يكتفى بمجردها عطف الكتاب وانما هو طريق الاضافة في قوله ان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 معادته وكان يقول في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ان الظاهر في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 ما ذكره في الخبر خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 انما كان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام  
 انما كان في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام في قول وعابه في خبره نعم عدم الا الغرام

تأويل فاسد لان خبره  
 الكلام في الصلوة

واكون الخارج انما كان  
 نصرا ما سطر خارج  
 وموافق اختلافه



















ان القول يكون من النفي اسما وبالعاكس لا يصح في كسر من الصور لقوله عليه السلام لا صاوة الا بظهور على سائر  
واعلم ان كلام المصنف رحمه الله على ان القول يكون من الاستسناد من النفي اسما وبالعاكس انما هو على ما ذكره في  
الاصح وهو ما على المذهبين من اخرجين ولا حكم على المستدعي ابعدا لا بالنفي ولا بالاسات ومنه يظهر ان القول  
بالمذهب الثاني ان الحكم لا يكون بالاسات من النفي اسما وبالعاكس معنى ان اخرج من العشرة  
للمشقة تعاقب بالعشر المخرج منها لمة الحكم بالنبوت وباللادة الحكم بعدم النبوت وهو المخرج الذي يخرج  
الحكم اطلاق الحكم على الامم والملازم على اللازم وذلك ان اسما حكم الصدر لا يتم الحكم بخلاف حكم الصدر لا يتم  
تتمتع حكم النفي تحقيق الحكم بغير حكم الصدر من غير حكم كافي قوله عليه السلام لا صاوة على ظهور فان حكم الصدر وهو عدم  
مستند عن الصاوة بغيره ولم يحقق الحكم مقتضى وهو الحكم بغيره بغيره وان اسما حكم الصدر بالحكم  
مستند عن الحكم بغيره عن اللازم بالملازم فعلا هو من النفي اسما وبالعاكس قال في المقدم ان قوله  
هو من النفي اسما ومنه ما ساق اطلاق على ظاهر الحال كما اذا افترضنا ان الف المعشقة  
لم يحكم العشرة كما لو يفترضها ولكن عدم الوجوب على المقدم ليس بنافي للوجوب على عدم دليل الوجوب  
وليس بقا اسما او دال على ان الاستسناد في مثل الصاوة لا يظهر لا يكون ان كان اسما  
وان كان من النفي الاول ان لو كان اسما كان معناه صاوة بظهور ثابته اي صحته وقدره في الحكم  
تعم بعموم الصفة يكون المعنى كل صاوة بظهور صحته وهذا باطل لان بعض الصاوة المصنفة بالظهور  
كالصاوة الى غير هذه القبلة وبدون النبوة وتكون ذلك معناه في غاية الفساد لقطع بان مثل قولنا كبريت  
عالم لا يدل على كرام كل عالم وتكون الوصف عند ثابته الحكم بحيث لا يحتاج الى شيء اخر غير مسلم في شيء من الصاوة  
عن جميع الصور والقول بعموم الحكم الموصوفه مما قد كثر من العلماء والكنهية فضلا عن العالمين فان استسناد  
من النفي اسما وبالعاكس ولا تراعى لاحد في ان من حلف لا يكون رجلا عالما بآرام عالم واحد وامر  
حلف لا اجالس له رجلا عالما فانما لا تخفى نجا لمة عالمين واكثر منها وعلى ان الوصف هو من النفي  
هو النوع الاول ولا يقال لا اجالس له رجلا عالما ان العالمين بعموم الحكم الموصوفه لا يشترط في العموم  
مراسنة في الثاني ان قوله لا صاوة سلب كل معنى يباشر من الصاوة بجزءه والسلب الكلي عند وجوده لا يمتنع  
في قوله لا اجالس الكلي المعدول للكل ويكون المعنى كل احد من افراد الصاوات فخر جازم على ان قولنا  
بالظهور يجب ان يتعلق بالاستسناد ككل صاوة اذ لو يتعلق ببعض لزم جواز البعض لاخر لا بظهور  
ان لم يشترط الظاهر في بعض الصاوات وهو باطل واذا يتعلق بالاستسناد بكل فرد والاستسناد هو النفي  
اثبات لزم لتعلق اسات بالنفي عن الصدر لغير فرد من افراد الصاوة فيكون المعنى كل احد من افراد الصاوة  
جازم حال افتراضها بالظهور وهو باطل لما مر فان سلب معنى يتعلق بالاستسناد ككل احد من النفي الذي هو  
قد اخرج عن الحكم المتعلق بكل احد وهو عدم اكوار وان سلب الحكم مخالف له وهو اكوار ولا يلزم جواز كل صاوة

بالتصديق

بالتصديق بالظهور قلت المخرج على هذا المقدر بعض رجالنا بعض افراد الصاوة اذ الدليل الثاني  
على ان كونه قوله بالظهور حال الاستسناد ان كل صاوة هي من غير جازم على ان كل كمال فانها حاضرة في كل صاوة على ما  
القول بالبرهان عن جازم راكبين لامة مشين من جهة الحكم المسبب على الحالة المستثناة يكون مست  
هو النفي في صدر الكلام وبالعكس لانه من جهة ان يتعلق بالاستسناد ببعض مستلزم جواز بعض الصاوات  
بما ظهور في حاله على شبيهه فضلا عن جهة كنه والحكم الكلي في صدر الكلام انما هو عدم اكوار ولا دلالة  
على ان المشروط بالظهور هو جواز البعض دون البعض والعنى لا صاوة حاضرة في حال من الاحوال التي هي  
اعتراضها بالظهور نعم لعلنا ان نقول ان الموضوع في صدر الكلام بذكره حاله على فرد ما وانما جازم هو ما من ضرورة  
وجودها في سائر النفي على ما كانت الاستسناد او جازم ايضا ذلك الموضوع ولا يمكن ان يكون في الاشياء يكون الصاوة  
حاضرة الا في حال ما قد ان بالظهور فان فيها معنى هذا الحكم وسبب التصديق بعضه وهو جواز شيء من الصاوات  
اذ يقتضي السلب الكلي انجاب جزء من كماله على ما جازم احد الاكوار فان حصل حاصل السؤال ان حكم  
الحكم يكون مجموع التكرار الموصوفه وقد ذكرتم في مثل الاحوال الارجح لعلنا ان ان جازم على كمال قدره  
انما ان يصح كل صاوة بظهور وهذا قول يكون بالاستسناد من النفي اسما وبالعاكس انما يكون  
بالعدم على ان لا يلزم من الحكم كوا كل صاوة بظهور بل يلزم من عدم الحكم عدم جواز كل صاوة بظهور وهذا هو  
الحكم بالعدم والعلم بالاستسناد الخاص واما جواز مجي لمة كل عالم فانها هي بالاباحة تراصية لا بدلا لا يستلزم  
قد ذكرنا في بعض النسخ انما هو مجي لمة عقول العالم فضلا استسناد اخرج العالم عن تحريم المجي لمة فقي حجاج المجي لمة  
الحكم بالعدم وانما لم تسلم الحكم فاعده عموم الحكم الموصوفه اثبت لزوم العموم في مثل الصاوة  
ان الظهور طريق البراهي وهو ان سلم في باب القياس ان من جازم اسات العلية بطريق ما اذا ان تفرق  
من الحكمين وحقق من طريق الاستسناد ان في قوله نصف ما قرئتم ان تعفون فان العفو على سقوط المعنى  
فهم ما كان الاستسناد ان كان لا يقر ان بالظهور على اكوار وانما هو على عدم اكوار يلزم جواز كل  
صاوة مقتضى بالظهور ضرورة وجود الحكم عند وجود العلة وقد نطقت لا بطريق قطعي وقد عارضه اذ لا يلزم  
على ان يخرج الظهور من على الجواز بل يقتضي الاستسناد اخرج على ان لو ثبتت العلية لم يضر جواز استغناء الحكم لعدم  
شروط وجوده مانع فمن ان يلزم جواز كل صاوة بظهور والخاص بالانهم ما يكون ان مثل قولنا ما كتبت  
له القلم بل على موت الكتاب القلم لكن لا يلزم من ان لا تنوقف الكتابة على شيء اخر وهذا قول  
دليل الخصم ان منع لونه دلالا لانه لا يمتنع حصوله لا نقط عليه وكونه لا يصلح في الاستسناد هو اتصال  
لا يضر لعلنا ان تعديل من ماصلة بغير مضمون بظهور ما يصلح استسناد منه والواجب ان يقال ان  
قوله ان خطا مفعول له واحال او صفة مصدر محذوف يكون مفعولا ولا استسناد المفعول متصل بالمتغيب  
على حسب العوامل يكون من عام الكلام ولا يضر الى عدم استسناد منه سبب له في جزمه وصفت

والنفي لا يخلو جازم في  
حالة الاحوال الا في  
حالة استثناءها بالظهور







انها ما كانت بالعدم والنفى بالوجود كما تنتهي بالغاثة اصل الكلام ولزم من انتهاها ان لا يثبت بالعدم كما ينتهي  
والنفى بالوجود كما ينتهي بالغاثة اصل الكلام ولزم من انتهاها ان لا يثبت بالعدم كما ينتهي  
في المسئلة ما يثبت بالعدم والنفى بالوجود الا ان حكم المصدر باب صمد او غيره وحكم المسئلة منها واسارة  
ولا يخفى ان هذا التامع في غير ما يستلزم المقطع فان مثل ما جلد الا زبد وما زل الا عام صوب لاسان  
مجي زبد وصمد بالعدم وجه واحد من ثلثه ان ما كثر على ما كثر  
فصداسات حكمها في المصدر بطريق ما اشار به في العبارة وهو اننا نضع على المذهب المنة دون الاول  
لان بعد بطريق العبارة ودون الثالث لانه لا ينفرد اصلها ان الكلام في صوب هذا العرف وقرينة  
العدد في وقصره وانما مبدء هذا الكلام على ان يكون لا يستلزم من العرف لسانا بالعدم من مطلق على المذهب  
المعدل دون الثالث وقد عرفت ما فيه وان لا يخلط باصلا في المذهبين وهذا مناسب لعن  
في القول بان لا يستلزم الضم العدد في الضم والنفى والنفى بطريق ما اشار به في صوب من اجماعات  
الاربعة الاولى فالعلماء السابقين في قاده ما وطم القصر من اجماعات استلزام موضوع لتفني  
المسئلة كمنع ان لا يشارك المسئلة في الحكم عرس من افراد المسئلة منه ولزم من هذا المحصر ان لا يثبت  
الحكم للمسئلة في صمد عاكسوه وهو معنى الضم المنة اجماع اصل الفقه على ان اخرج اي المسئلة من حكم  
منه الثالث اجماع على ان الحكم بالبيان في قصد الحكم على ما يقرب من الاقرار بعد الاستدعاء من غير قصد ان  
ايعات او نفى القدر المسئلة وان كان لا زل السراة اجماعهم على ان لا يستلزم من ايعات  
ومن ايعات نفى اي صمد واسارة لا قصد او عبارة مسئلة شرط الاستدعاء ان يكون المسئلة  
منه بحث بطريق المسئلة قصد وحققه على بعد السراة من لا يستلزم الاتبعه وحكمه ان لا يستلزم  
عصر في لفظي قصصه على ما ساور اللفظ والاعمال كما ست حكمه بالوجه وكما حكمه بالوجه  
لا يكون عندنا ان يرفعه الله ان لا يقرر استلزامه ان الحكم في مقام الحكم في اية المسئلة  
ان لا يقرر ان لا يقرر فيها قصد حتى يصح اجماع منها فلا يصح استثناءه ولا يبطال بطريق الخطر  
الوكالة وصح عند محمد بن احمد لو جهن بما ولس ان المختص به لما كانت محجوزة شرعا صار له في غيره  
فوكلا لما لم يعلما بالماز فقل فيها الاقرار والانكار قصد افع استلزامه الاقرار موصولا لا مقصودا  
لان ما انفسر المنة ان سان بقر لا يقدر ان اراد بالخصوص معناه اللغوي الذي هو بالخصوص الشرعي  
الذي هو مطابق الجواب فيجوز موصولا لا مقصودا ولو وكل بالخصوص واستلزامه ان لا يقرر في الاصل  
بالاعراض والمفاد من تعطيل اللفظ عن جمعها اعني المناداة والانكار وجاز ان يطلو الجواب في اوجه  
ان على الخلاف في ان على الوجه الاول فيجوز صمد وهو انما جاز عن الجواب شامل للاقرار والانكار معي استلزامه  
ايها كان ولا يلزم تعطيل اللفظ لانه قصد مجاز واستلزامه بعض اقران المجاز كما فعل لانه الحكم لا يوجب

ما سار وذكرك ان دخول انكار ليس من حيث ان معناه المحقق بل من حيث ان اقراد المعنى المجازي  
نظر الى عموم المجاز والمجاز ان كان ضمنيا وتبعه الانكار لما صار مجازا عن مطلق الجواب دخل كل منهما بحسب  
الموضع وامر اعتداني يوسف معناه ولا يصح استلزامه الانكار لكن لا للمدلول الذي ذكره عدم محاسنا  
المجاز ان انكاره مست بالخصوص قصد الاحتياط لان الوكالة بالخصوص وكلا بالانكار يكونان استلزاما  
لمنه استلزام الشيء من نفس وتعالى لان يقول المجاز مست منها وان لم يثبت صمد او ج لا سواد فخرج  
الانكار ولا يلزم ابطال الصفه والمقرب ان يقال المجاز مست منها وسواء لانكاره عندنا فاذا استلزم الانكار  
لزم استلزام المجاز ايضا فلهذا استلزام الشيء من نفس المسئلة ان كان بعض المسئلة  
منه فالاستلزام متصل وثمة تسقطه وخط المجزاة والاستلزام حقيقة عرفية في الصمد على سبيل  
المسئلة وانما صمد الاستلزام فيصغر في المتصل كما في المقطع لانها موضوعه لا يخرج ولا يخرج في  
المشقة وكلام المصنف عاكس على ان لا يستلزم اي الصفه التي يطلو عليها هذا اللفظ كما ذكر في  
فان لفظ الاستلزام يطبق على فعل المسئلة على المسئلة وعلى نفس الصمد وهو اورد واجبا في الحكم  
الظاهر ان لا يستلزم ان يقول تعالى واولئك هم الفاسقون لولا الذين تابوا متصل اي اولئك الذين تابوا  
تكميل عليهم بالسقوط لولا الذين تابوا فانه شر محكوم عليهم بالسقوط لان الساب من الذنب كمن لا ذنب له  
والفسق هو المعصية والخروج عن طاعة الله تعالى وقد جعل في الاسلام وغيره منقطعاً ومثله وجهه الاول  
ما اختاره المصنف معناه وهو المذهب في السقوط وصاحبه ان المسئلة وان دخل في الصمد كمن لم يقصده  
اخرجه من حكمه لولا هو معنى لا يستلزم المتصل بل قصداسات حكمه اخرجه وسوان الساب لا يفي كما سفا  
ولا يخفى انما يتم اذا لم يكن معنى هم الفاسقون السات على الفسق والدوام والوجه لا بعد للاتصال فلا يفي  
لا لقطع المنة ما ذكر في اسلام وسوان المسئلة صمد داخل في صمد الكلام لان الساب ليس بغير  
صمد في ان عليه من فقام به الفسق والساب كمن لا يفي الفسق بالتوب وهذا معنى على ان شرطه في  
حقيقته انما على بقائه معنى الفعل اما اذا لم شرطه كمن لم يحقق الساول كمن لا يصح اخرج لان  
الساب يخرج من كان فاسقا في الزمان الماضي وهذا حاصل الوجه الثالث وهو ان الساب في  
والفارق فاسق لان الفسق لا زل القدر في بالتوب لم يخرج عن كونه فاسقا ولم يخرج من لا زل وهو  
السبب في الجواز وان لم يكن في سماع الكمال واعترض المصنف انه الله ان المسئلة منه على بعد الاتصال  
ما استلزم ليس هو الفاسق من بل الذين حكم عليهم بذلك وسيم الذين يرمون المشاة بهم  
واولئك ولا يمكن ان الساب داخلون فيهم يخرجون من حكمهم وسواء القصور كان على جميع الفاذ فيهم  
فاسقون لولا الساب منهم كما يقال القوم منطلقون في الزمان استلزامه متصلا على ان لا يزداد  
في القوم يخرج من حكمه لفظا في قصص استلزامه المتصل سواء جعل المسئلة منه بحسب اللفظ هو القوم



او الضمير المستتر في مطلقون ما وعلى ان اقر بوان عمل الصفة في المستثنى اظهر وليس المراد ان المستثنى  
منه لفظا هو القوم البتة واذا جعل المستثنى منه صفة مطلقون فمعنى الكلام ان زيدا داخل في القوم  
التي كرم عليهم بالانطلاق يخرج عن حكمه بالانطلاق كما في قولنا انطلق القوم الا زيدا وكذا الكلام في الآية و  
اجاب عن بعض من كان من هذا الاعتراض بكلامه ان هذا هو المعنى ان يكون معنى العاصي  
على قصد الدوام والاشياء او معنى من صدر عنه النفس في الزمان الماضي او من قام به العصى في الحيلة  
ما قصدنا ان او حاشا فان اردنا ان يكون العاصي ليس بخاص بمروره بوقت الشايع بان الناس ليس بخاص  
صحة ومن شرط الاستثناء المصداق ان يكون الحكم مساويا للمعنى على تقدير السكوت عن الاستثناء  
ومعنا ان هذا هو الاصل لا يبعد بعد ما اول الفاسقين للمعنى ككلامه سطلقون فانه يدخل فيه  
على تقدير عدم الاستثناء وان اردنا ان يكون العاصي لا يخرج عن الباب عن الفاسقين فانه واسم  
معنى صدور الفاسق في الحيلة ضرورة انه لا فرق والصدق لا يفرق ولا يفرق ان معنى دخول الفاسق في العاصي  
بالمعنى الذي ذكرنا ومن عدم صحة اخرجهم عن العاصي من المعنى لا يخرجهم عن العاصي لان  
على دخولهم باذنه حكمه بالنفس على اولئك المشايخ الى الذين رموزهم ومن علم ليس بصحيح ولا يحتاج الى  
على لا يفتق مع التوبة وكفى به محضه وذكر بعض فلاسفة ان دخول المستثنى المستثنى منه لا يكون مستثنا  
ما والى المستثنى منه وشموله اياه لا يجب بمرور في الواقع كلف ولو لم يكن الحكم فاصح استثناء وهو المستثنى  
رموز سائل لما من منهم ولا ضرورة صحة انهم ليسوا فاسقين في الواقع وان التوبة كانت في وقت  
كذلك لم يخل في الاطلاق فانه مع استثناءه احسا دخوله في القوم مثل انطلق القوم الا زيدا  
ان يكتفى بالاستثناء دخول المستثنى في حكم المستثنى منه كسب دلائل اللفظ وان لم يخل في كسب  
دلائل خارج كما فعلنا في هذا كل شئ الخدات وصفاته ويمكن الجواب بان لا فائدة في الاستثناء المصداق  
على هذا البعد لان خروج المستثنى من حكم المستثنى منه معلوم من اجل المنطق في نفسه ولا يبعد  
ومعنا ان هذا هو الاصل لا يبعد بعد ما اول الفاسقين للمعنى ككلامه سطلقون فانه يدخل فيه  
لم لا يكون ان يكون المستثنى منه هو الفاسقون ويكون الاستثناء لا يخرج العاصي من العاصي من جهة  
سواء اخرج على اولئك القاذقين والاشياء ان زيدا وان كان غنيا لكنه خارج عن الحكم على كرمه من غير  
كرام بل قد تافهيا فمعنى ان زيدا وان كان غنيا لكنه خارج عن الحكم على كرمه من غير  
يعولس في يلزم ان يكون العاصي من الفاسقين ولا يكونوا من القاذقين والامر بالعكس وقد طعن  
ان في الاستثناء منقطع على معنى انهم فاسقون في جميع الاحوال بل حال التوبة ولا يفتق ان يحتاج الى كلف في  
البعد من اجل حال توبة الذين كانوا اولئك يوجب القاذقين الى وقت توبتهم على ان كمال الدين حر فاصدا  
لا سيما في حصوله وضهر باو اعدا الى اولئك ويورد الشيا والتي يكون الاستثناء مفرغا من الاستثناء

من المستثنى

الاستثناء

مسألة اذا ورد الاستثناء عقب جملة معطوفة بعضها على البعض بالواو والخطاف  
في جواب زيدا الى الحكم والى المخرجا صدقنا الخلاف في الظاهر عندنا كالمطلق وقد سبق لنا في جوابه  
الى انما هو العود الى الحكم وقد سبق لبعضهم الى الوقوف وبعضهم الى الفصل وقد سبق لنا في جوابه  
انما هو العود الى الحكم وقد سبق لبعضهم الى الوقوف وبعضهم الى الفصل وقد سبق لنا في جوابه  
على سبقه ما من العمل نظر الحكم بان اصله باعسا وضرا وبما اشار وسجل ان كمال القرب والافتقار  
دلائلا ولا نقطاع عما سبق دلائلا اخر معنى ان لا يخرج سبب العطف عنها غير جملة واحدة ولا تحقق ما كان  
مفوضا الى الاستثناء المستثنى ان هو لا يستلزم الى قبله انما هو ضرورة عدم استقلاله والضرورة  
تدفع بالعود الى واحد وقد عدا الى اخره ما لا يعاقق ولا يضر في العود الى ضمها والمصنف رحمه الله  
ابست الضرورة من جانب صدر الكلام وذلك انما هو ضرورة الاستثناء لزم بوقوف صدر الكلام  
ضرورة ان لا يبدل من معناه والضرورة من جهة بوقوف جملة واحدة ولا يفتق الى كماله لما كان منها  
مطلوب ان يقال بالواو للعطف والمشتراك في تحديد سبب ان الجملة الاستثنائية اجاب بان  
العطف لا يحدد سبب الجملة السابقة في الحكم على ما سبق من ان القرآن في العظم لا يوجب القرآن في الحكم  
من ان وضع العطف للمشتراك في العراب والحكم ولما لا ينفرد المشتراك في الاستثناء وهو بعض الكلام  
لا يحد له اولى وقصر في الكلام بتدليل بعد اسات لم يطالب في صورة حرة وقع فيها التراجع  
وكثر الكلام وحريه القذف المشتمل على مثل جملة هي فاجاب في ولا تقبلوا او وكذا هم الفاسقون  
واستدل من حيث السامع مع الابد في الاحتكام على ان جعل جملة ولا تقبلوا منقطع عن جملة  
فاجله واتبع ان كونه معطوفة عليها اظهر من ان كفى وجعل جملة اولئك هم الفاسقون عطفا  
على جملة ولا تقبلوا مع انها اسم اخبرية ظاهرة في الاستثناء ما ان حال القاذقين  
وحرية من حيث حاله ان يكون حرا للقذف وتنتمى الى ولا تقبلوا افعلة طلبية مسوقة جردا للقذف  
ووجه الاستدلال ان قيل فيها حرة الجرد وفي القذف بعد التوبة وحكمه عند عدم الفسق ولم  
يستفاد عند الجرد فزعم من ذلك يعاقق الاستثناء بالاجرة من وقطع لا تقبلوا عن اجله واذا لو كان  
عطفه على سبب الجرد لكان السبب على ما لا يصل عنده من جهة الاستثناء الى الكل وفيه بحث  
اخر لا يخرج لاحد من ان قوله ولا تقبلوا عطفا على فاجله والا ان السامع مع عدم اسلم يجعله بام الجرد  
ما على ان لا ياسب الجرد لان الجرد فعل يلزم على ما قام اقامته لاجره فعله لا يستفاد الجرد التوبة  
لان حق العبد وهذا الشق يعقوب المقدوف به وصرف الاستثناء الى الكل عنده ليس يقتضي  
على سببها من بعد عند تمام الدليل وطهور لما لم يعم ان المستثنى هو الذين تابوا واصبحوا من  
جملة المصلح لا يستلزم طلب العفو من المقدوف وعنده وقوع ذلك يستفاد الجرد ايضا

حاشا من المستثنى والمستثنى منه  
لا يكون من غير ان يتصير الحكم

من المستثنى







[illegible]



